

**Θέσεις του Συλλόγου Ερευνητών του Εθν. Αστεροσκοπείου Αθηνών επί του ν/σ
«Ρυθμίσεις για την έρευνα και άλλες διατάξεις»
το οποίο έχει τεθεί σε διαβούλευση**

Γενικές παρατηρήσεις

Μετά από συνεχείς παλινωδίες, που έχουν κρατήσει σχεδόν έναν ολόκληρο χρόνο, το Υπουργείο Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων (ΥΠΠΕΘ), καταθέτει εκ νέου για διαβούλευση τροπολογίες στον ν. 4310/2014. Σημειωτέον, ότι η ερευνητική κοινότητα είχε έντονα αντιδράσει στην ψήφιση του νόμου αυτού, ο ΣΥΡΙΖΑ τον είχε καταψηφίσει και, επιπροσθέτως, είχε δεσμευτεί προεκλογικά ότι θα τον καταργήσει. Η επιλογή κατάθεσης επιλεκτικών τροπολογιών σε άρθρα του νόμου 4310/2014 έχει σαν αποτέλεσμα τη διατήρηση της «φιλοσοφίας» του, αλλά και τη μη επίλυση ή αντιμετώπιση βασικών ζητημάτων του εθνικού ερευνητικού συστήματος, που επί σειρά ετών η ερευνητική κοινότητα έχει επισημάνει και επεξεργαστεί και για τα οποία έχει δημόσια καταθέσει τις θέσεις της. Έτσι δεν περιλαμβάνονται ρυθμίσεις που να προωθούν αποφασιστικά τον εκδημοκρατισμό της διοίκησης των Ερευνητικών Κέντρων (ΕΚ) και Ινστιτούτων, να θέτουν τις βάσεις για τον ενιαίο χώρο ανώτατης εκπαίδευσης και έρευνας, να αντιμετωπίζουν την πολυδιάσπαση του ερευνητικού ιστού, αλλά και τη συνεχιζόμενη διαρροή υψηλής εξειδίκευσης ερευνητών στο εξωτερικό, να θεσμοθετούν ένα σαφή μηχανισμό χάραξης εθνικής στρατηγικής για την έρευνα, κ.α. Επιπλέον, παρ' όλη την επί ένα χρόνο ενασχόληση με τις τροπολογίες του ν. 4310/2014, τη δημοσιοποίηση μέχρι σήμερα πολλών εκδοχών του νομοσχεδίου, το οποίο μάλιστα είχε και πάλι τεθεί σε διαβούλευση από τις 18 ως 29 Ιουνίου 2015, το παρόν παρόμοιο, υπό διαβούλευση, νομοσχέδιο, άκρως υπουργοκεντρικό στη σύλληψή του, όχι μόνο δεν έχει λάβει υπ' όψη του τις προτάσεις που είχαν κατατεθεί, αλλά διακρίνεται από ασάφειες και ανακολουθίες (που ελλείψει εσωτερικών κανονισμών θα δημιουργήσουν προβλήματα λειτουργίας στα ΕΚ), λάθη και εξόφθαλμα χαριστικές ρυθμίσεις.

Άρθρο 1

Να επανέλθει η αναφορά στο άρθρο 16 του Συντάγματος, που ορίζει την υποχρέωση του Κράτους να διασφαλίζει την ελευθερία, ανάπτυξη και προαγωγή της έρευνας.

Άρθρο 2

α) Προφανώς στην παρ. 16, η αναφορά πρέπει να γίνει στο άρθρο 16 του παρόντος νόμου και όχι στο άρθρο 18

β) Στην παρ. 2 η αξιολόγηση δεν θα πρέπει να αφορά μόνο τα ΑΕΙ και τα ΕΚ, αλλά θα πρέπει να επεκταθεί σε όλους τους φορείς, που μπορούν να λάβουν δημόσια χρηματοδότηση και να εγγραφούν στο Εθνικό Μητρώο Ερευνητών και Ερευνητικών Οργανισμών.

γ) Στην παρ. 29, από τον ορισμό της καινοτόμου επιχείρησης έχουν αφαιρεθεί τόσο τα κριτήρια όσο και η προβλεπόμενη αξιολόγηση που υπήρχαν στο αρθ. 2, παρ. 32 του ν. 4310/2014. Η παράγραφος αυτή πρέπει να επανέλθει, όπως είχε στον 4310/2014.

Άρθρο 3

Απαράδεκτη είναι η επαναφορά της παρ. 2 του άρθρου 3, η οποία είχε καταργηθεί στην προηγούμενη διαβούλευση και στην οποία δίνεται η δυνατότητα δημόσιας χρηματοδότησης διαφόρων οργανισμών, οι οποίοι δεν ανήκουν στον ερευνητικό ιστό.

Άρθρα 4-5

Με την προτεινόμενη τροπολόγηση των αρθ. 4 και 5 του 4310/2014 α) υποβαθμίζεται η Εθνική Στρατηγική Έρευνας, Τεχνολογικής Ανάπτυξης και Καινοτομίας (ΕΣΕΤΑΚ), καθώς καταργείται η υποχρέωση για την ψήφισή της από τη Βουλή των Ελλήνων, β) καταργείται η υποχρέωση κατάρτισής της εντός συγκεκριμένης προθεσμίας, ενώ γ) δεν προβλέπονται οι αναγκαίες ρυθμίσεις για ένα σταθερό, πολυετές πλαίσιο χρηματοδότησής της, όπως και για τη διασφάλιση των απαραίτητων πόρων.

Θα πρέπει να θεσμοθετηθούν οι αναγκαίες ρυθμίσεις για ένα σταθερό, πολυετές πλαίσιο χρηματοδότησής της ΕΣΕΤΑΚ, ο μηχανισμός διαμόρφωσης, επικαιροποίησης και αποτίμησής της και να επανέλθουν οι προβλέψεις του ν. 4310/2014 για ψήφισή της ΕΣΕΤΑΚ από τη Βουλή των Ελλήνων και ο χρονικός περιορισμός για τη κατάρτισή της.

Άρθρο 6

Το προτεινόμενο σ/ν επαναφέρει το άρθρο 9 του 4310/2014, αλλά καταργεί την περίπτωση 3 του αρθ. 6 του ν. 4310/2014 που προέβλεπε τη συμμετοχή της συντονιστικής επιτροπής ΕΤΑΚ στο σχεδιασμό και την εφαρμογή της πολιτικής ΕΤΑΚ και η οποία αναφέρεται εκτενώς στο μη καταργούμενο άρθρο 9 του 4310/2014.

Η κατάργηση αυτή πρέπει να αναιρεθεί, προκειμένου να υπάρχει κάποιος έλεγχος στη διαχείριση των πόρων που διαχειρίζονται σήμερα τα διάφορα Υπουργεία και οι Περιφέρειες και να αντιμετωπιστεί, με κάποιο τρόπο, ο κατακερματισμός, που υπάρχει σήμερα στον τομέα της ΕΤΑΚ.

Άρθρο 8

Προκειμένου να αποφευχθεί η ίδρυση νέων ερευνητικών φορέων για την απορρόφηση των κονδυλίων στα πλαίσια της υλοποίησης του “smart specialization”, αλλά και πιθανή σπατάλη αυτών των κονδυλίων, προτείνεται να προβλεφθεί η σύμπραξη και οριζόντια δικτύωση των μεγάλων υπαρχόντων ερευνητικών ιδρυμάτων (ΑΕΙ και ΕΚ), τα οποία έχουν την έδρα τους σε ορισμένες μόνο Περιφέρειες της χώρας με ερευνητικούς φορείς των λοιπών Περιφερειών.

Άρθρο 9-10

α) Στα πλαίσια της διαμόρφωσης του ενιαίου χώρου παιδείας και έρευνας προτείνεται η ενσωμάτωση του ΕΣΕΚ στο Εθνικό Συμβούλιο Παιδείας (ΕΣΥΠ) και η μετονομασία του τελευταίου σε Εθνικό Συμβούλιο Παιδείας Έρευνας και Καινοτομίας.

β) Θα πρέπει να υπάρξει αξιόπιστος μηχανισμός εκλογής των μελών του ΕΣΕΚ ανεξάρτητος από την εκάστοτε Κυβέρνηση

Στο άρθρο 14 του ν. 4310/2014 που δεν τροποποιείται να γίνει αναφορά στα όργανα Διοίκησης των Ινστιτούτων. Τα όργανα αυτά πρέπει να είναι:

- 1) Ο Διευθυντής
- 2) Το Επιστημονικό Συμβούλιο του Ινστιτούτου
- 3) Η Συνέλευση του Ινστιτούτου

Τα 2 και 3 εξειδικεύονται στο άρθρο 15.

Άρθρο 13

α) Κρίνεται ιδιαίτερα αρνητική η κατάργηση της δυνατότητας ανασυγκρότησης του ΔΣ του ΕΚ από το ίδιο το ΔΣ με απόφασή του, η οποία δημοσιεύεται στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, όπως προβλεπόταν στο άρθρο 15, παρ. 2 του 4310/2014. Η ανασυγκρότηση του ΔΣ, κάθε φορά που προκύπτει νέο μέλος ή αλλαγή μέλους μεταφέρεται στον Αν. Υπουργό σύμφωνα με την παρ. 1, του αρθ. 13. Η διαδικασία αυτή είναι ιδιαίτερα χρονοβόρα και θα δημιουργεί καθυστερήσεις στον ορισμό νέων μελών στο ΔΣ.

Προτείνεται, επομένως, να επανέλθει η δυνατότητα ανασυγκρότησής του ΔΣ με απόφασή του. Στο ΔΣ πρέπει επίσης να ορίζονται εκτός από τους Διευθυντές και οι Αναπληρωτές Διευθυντές των Ινστιτούτων.

β) στην παρ. 1, εδ. γ: με σκοπό τη διεύρυνση της διαφάνειας, αλλά και της συμμετοχής των ερευνητών στη διοίκηση του Κέντρου, προτείνεται αυξημένη συμμετοχή ερευνητών στο ΔΣ του Κέντρου,

γ) στην παρ. 2: η αίτηση για συνεδρίαση του ΔΣ δεν μπορεί να γίνεται από 3 μέλη ανεξάρτητα από τον αριθμό των μελών του ΔΣ, αλλά θα πρέπει να σχετίζεται με αυτόν,

δ) στην παρ. 4: αν το ΔΣ έχει τη δυνατότητα να ανασυγκροτείται και οι Αναπληρωτές Διευθυντές ορίζονται στο ΔΣ τότε δεν χρειάζεται να επεμβαίνει κάθε φορά ο Υπουργός και να διορίζει μέλη του ΔΣ

δ) στην παρ. 6: περιγράφεται στην πρώτη παράγραφο η πρόβλεψη για την περίπτωση που ο Διευθυντής ΕΚ παραιτηθεί ή ελλείπει και στη δεύτερη για την περίπτωση που ο Διευθυντής κωλύεται. Δεδομένου ότι η διαδικασία είναι η ίδια, δεν είναι κατανοητό γιατί χρειάζονται δύο διαφορετικές εκτενείς παράγραφοι για να περιγραφεί. Επίσης θα πρέπει να προστεθεί και η περίπτωση που ο Διευθυντής είναι απών.

Άρθρο 14

Υπάρχει μία σύγχυση ως προς τα καθήκοντα που ασκούνται από τον Αναπληρωτή Διευθυντή Ινστιτούτου και στο πως αυτός ορίζεται. Στην παρ. 2 του αρθ. 14, αν ο Διευθυντής ελλείπει ή κωλύεται να ασκήσει τα καθήκοντά του, τα ασκεί ο Αναπληρωτής Διευθυντής (δεν υπάρχει πρόβλεψη για την περίπτωση που ο Διευθυντής είναι απών). Στην παρ. 4 αν ο Διευθυντής ελλείπει το ΔΣ αναθέτει στον Αναπληρωτή Διευθυντή καθήκοντα διαχείρισης των τρεχουσών υποθέσεων, στο αρθ. 13, παρ. 4 ο Υπουργός ΠΕΘ (και όχι ο Αναπληρωτής Υπουργός;) ορίζει Αναπληρωτές Διευθυντές μέλη του ΔΣ. Σύγχυση επίσης υπάρχει ως προς τον ορισμό του Αναπληρωτή Διευθυντή (άρθρο 2 και άρθρο 11), καθώς στους ισχύοντες εσωτερικούς κανονισμούς τους Αναπληρωτές Διευθυντές τους προτείνει στο ΔΣ το Επιστημονικό Γνωμοδοτικό Συμβούλιο.

Προτείνεται: i) Οι Αναπληρωτές Διευθυντές να είναι οι εκλεγμένοι Πρόεδροι των ΕΣΙ, όπως το προτείνουμε στο άρθρο 15, ii) Οι Αναπληρωτές Διευθυντές να ασκούν όλα τα καθήκοντα των Διευθυντών όταν αυτοί ελλείπουν, κωλύονται ή είναι απόντες (στην περίπτωση αυτή σε απόλυτη συμφωνία με τον Διευθυντή του Ινστιτούτου), που σημαίνει ότι αυτοδίκαια ορίζονται και μέλη του ΔΣ.

Στην παρ. 4, προβλέπεται ότι τα καθήκοντα διευθυντή Ινστιτούτου ασκούνται από τον αρχαιότερο ερευνητή α' και αν αυτός ελλείπει από τον αρχαιότερο ερευνητή β'. Δεν υπάρχει πρόβλεψη για την περίπτωση που ο αρχαιότερος ερευνητής α' κωλύεται ή δεν επιθυμεί να ασκήσει αυτά τα καθήκοντα, να μπορεί να τα ασκήσει ο αμέσως επόμενος αρχαιότερος ερευνητής α'.

Στην παρ 7, προβλέπεται ότι:

α) το ΔΣ του ΕΚ προτείνει στο ΕΣΕΚ κατάλογο τουλάχιστον 15 μελών το αργότερο εντός ενός (1) μηνός από τη λήξη υποβολής υποψηφιοτήτων για τη θέση Διευθυντή ΕΚ ή Ινστιτούτου. Δεδομένου ότι πολλές καταληκτικές ημερομηνίες για υποβολή υποψηφιοτήτων διευθυντών ΕΚ έχουν ήδη λήξει, ενώ το παρόν ν/σ βρίσκεται ακόμα στο στάδιο της διαβούλευσης, είναι φανερό ότι ο χρονικός αυτός περιορισμός δεν μπορεί να ισχύει.

β) προβλέπεται ότι το σύνολο του ερευνητικού προσωπικού «ορίζει» 2 μέλη με τους αναπληρωτές τους. Η διαδικασία που γίνεται αυτός ο ορισμός δεν εξειδικεύεται. Και πάλι ο χρονικός περιορισμός του ενός μηνός δεν μπορεί να ισχύει για την περίπτωση που έχουν υποβληθεί πρόσφατα υποψηφιοτήτες για κάλυψη θέσεων.

Προτείνεται να μετατραπεί ο όρος «ορίζει» στον όρο «εκλέγει». Προτείνεται αυξημένη συμμετοχή ερευνητικού προσωπικού ως κριτών στην επιλογή Διευθυντών Κέντρων ή Ινστιτούτων (4 εσωτερικοί έναντι 3 εξωτερικών) ώστε επιτέλους το ερευνητικό προσωπικό

να έχει λόγο, αλλά και να αναλάβει την ευθύνη της επιλογής της Διοίκησης του ΕΚ ή του Ινστιτούτου. Προτείνεται η διαδικασία να κινείται από την Διεύθυνση Διοικητικού του ΕΚ και να είναι όμοια με αυτή της εκλογής του εκπροσώπου των Ερευνητών για το ΔΣ του ΕΚ στην περίπτωση εκλογής Διευθυντή Κέντρου και όμοια με την εκλογή των μελών των ΕΓΣ, όπως προβλέπεται στους ισχύοντες εσωτερικούς κανονισμούς στην περίπτωση εκλογής Διευθυντή Ινστιτούτου,

γ) προβλέπεται η έκφραση γνώμης των ερευνητών και του λοιπού προσωπικού για την αξιολόγηση Διευθυντή ΕΚ ή Ινστιτούτου ενώπιον της επιτροπής κρίσης, με διαδικασία που θα προβλέπεται στους εσωτερικούς κανονισμούς των ΕΚ.

Προτείνεται, έως ότου υπάρξουν οι νέοι εσωτερικοί κανονισμοί να ακολουθηθεί η διαδικασία που περιγράφεται στους ισχύοντες εσωτερικούς κανονισμούς για την εκλογή Διευθυντή Ινστιτούτου.

Άρθρο 15

Τα σχόλια μας για το άρθρο, ως έχει, είναι τα ακόλουθα: α) τα ΕΓΣ δεν μπορεί να είναι 3 ή 5 ανεξάρτητα από τον αριθμό των μελών του Ινστιτούτου, β) στα ΕΓΣ δεν μπορεί να εκλέγονται μέλη ΔΕΠ, τα οποία περιστασιακά μπορεί να είναι υπεύθυνα εγκεκριμένων ερευνητικών προγραμμάτων ή έργων του Ινστιτούτου, γ) δεν μπορεί να υπάρχει πλειοψηφία $\frac{3}{4}$ στα 3 ή στα 5 μέλη του ΕΓΣ, αλλά να διασαφηνιστεί ως $\frac{2}{3}$ και $\frac{3}{5}$, αντίστοιχα, δ) τα ΕΓΣ δεν συστήνονται και λειτουργούν με απόφαση του ΔΣ του Κέντρου, καθώς τα μέλη τους εκλέγονται μετά από διαδικασία που κινεί η Διεύθυνση Διοικητικού του κάθε Κέντρου και συστήνονται σε σώμα όπως κάθε εκλεγμένο όργανο.

Όμως για να είναι συνεπές με τον εκδημοκρατισμό τον οποίο επικαλείται το ν/σ στην αιτιολογική έκθεση θα πρέπει επιτέλους τα Επιστημονικά Γνωμοδοτικά Συμβούλια (ΕΓΣ) να αναβαθμιστούν σε Επιστημονικά Συμβούλια Ινστιτούτων (ΕΣΙ) και να διασφαλιστεί η σύσταση και λειτουργία τους ως θεσμικών οργάνων λήψης αποφάσεων στη διαμόρφωση και άσκηση πολιτικής των Ινστιτούτων. Συγκεκριμένα για τα ΕΣΙ προτείνεται:

«Σε κάθε Ινστιτούτο εκλέγεται με μυστική ψηφοφορία από το σύνολο των ερευνητών και ΕΛΕ Επιστημονικό Συμβούλιο Ινστιτούτου (ΕΣΙ) με διετή θητεία. Τα μέλη του ΕΣΙ είναι Ερευνητές ή ΕΛΕ Α' ή Β' βαθμίδας. Αν δεν υπάρχουν αρκετοί ερευνητές ή ΕΛΕ Α' ή Β' βαθμίδας μπορούν να εκλεγούν ερευνητές Γ' βαθμίδας. Το ΕΣΙ είναι τριμελές, εφόσον ο αριθμός των ερευνητών και ΕΛΕ του Ινστιτούτου είναι μικρότερος του 15, και πενταμελές εφόσον ο αριθμός αυτός είναι μεγαλύτερος. Στις συνεδριάσεις του ΕΣΙ καλείται και ο Διευθυντής του Ινστιτούτου. Το ΕΣΙ α. εκλέγει τον Πρόεδρό του, ο οποίος είναι και ο Αναπληρωτής Διευθυντής του Ινστιτούτου, ο οποίος πρέπει να είναι Ερευνητής Α' βαθμίδας και ο οποίος, ελλείποντα, κωλυόμενου ή απόντος του Διευθυντή Ινστιτούτου, ασκεί όλα τα καθήκοντα αυτού με πλήρη δικαιώματα (στην τελευταία περίπτωση σε πλήρη συμφωνία με το Διευθυντή του Ινστιτούτου, β. προδιαγράφει σε συνεργασία με τον Διευθυντή θέματα για την στρατηγική ανάπτυξη και τις ερευνητικές κατευθύνσεις του Ινστιτούτου, γ. συντάσσει σε συνεργασία με τον Διευθυντή το επιχειρησιακό σχέδιο για την ανάπτυξη του Ινστιτούτου, δ. εισηγείται μαζί με το Διευθυντή στο ΔΣ για την πλήρωση νέων θέσεων ερευνητικού προσωπικού, ε. εγκρίνει την ενδιάμεση και την τελική απολογιστική έκθεση του Διευθυντή του Ινστιτούτου, στ. μαζί με τον Διευθυντή έχει την ευθύνη της ετήσιας αυτό-αξιολόγησης και του απολογισμού του Ινστιτούτου. Στο ΕΣΙ συμμετέχει, χωρίς δικαίωμα ψήφου, αιρετός εκπρόσωπος του λοιπού επιστημονικού, τεχνικού και διοικητικού προσωπικού. Ο τρόπος εκλογής του αιρετού εκπροσώπου ορίζεται στον Εσωτερικό Κανονισμό ή Οργανισμό του κάθε ερευνητικού φορέα. Σε περίπτωση που δεν υφίσταται σχετική πρόβλεψη, η εκλογή θα πραγματοποιείται με ευθύνη του Διεύθυνσης Διοικητικού του ΕΚ».

Προτείνεται επίσης να ενσωματωθεί στο παρόν ν/σ τροπολογία που θα προβλέπει τη Γενική Συνέλευση του Ινστιτούτου, ως το ανώτατο αποφασιστικό όργανο που συμβάλλει στην εύρυθμη λειτουργία του Ινστιτούτου

«Η Γενική Συνέλευση (Γ.Σ.) του Ινστιτούτου αποτελεί όργανο του Ινστιτούτου με αποφασιστικές αρμοδιότητες. Στη Γ.Σ. μετέχουν οι Ερευνητές, οι ΕΛΕ και το λοιπό τακτικό προσωπικό του Ινστιτούτου. Η Γενική Συνέλευση συγκαλείται σε τακτική βάση από τον Δ/ντή του Ινστιτούτου και σε έκτακτες περιπτώσεις με απόφαση του Δ/ντή ή των 2/3 ή 3/5 των μελών του Επιστημονικού Συμβουλίου του Ινστιτούτου (ανάλογα με τον αριθμό των μελών του ΕΣΙ) ή μετά από συλλογή υπογραφών από την πλειοψηφία (50%+1) των μελών του. Η Γ.Σ. α. εγκρίνει τις ερευνητικές κατευθύνσεις του Ινστιτούτου σε σχέση με το στρατηγικό σχέδιο ανάπτυξης, β. εγκρίνει τις ετήσιες αυτο-αξιολογήσεις του Ινστιτούτου, γ. εγκρίνει τον ετήσιο οικονομικό προϋπολογισμό και απολογισμό του Ινστιτούτου, δ. με ειδική ενισχυμένη πλειοψηφία των δύο τρίτων των μελών του Ινστιτούτου συν ένας μπορεί να εισηγηθεί στο ΔΣ του Κέντρου ή στον Υπουργό την άμεση παύση της θητείας του Δ/ντή για μη ικανοποιητική εκτέλεση των καθηκόντων του.»

Άρθρο 16

α) στην παρ. 2 στην περίπτωση του ερευνητή Γ' βαθμίδας να γίνει παραπομπή στο άρθρο 22, παρ. 7, όπου γίνεται αναφορά στο τι προβλέπεται μετά την οριστική απομάκρυνση από τη θέση τους.

β) στην παρ. 5, στους ν. 1514/1985 και 2919/2001 προβλέπονταν τόσο η διαδικασία όσο και τα προσόντα για κρίσεις ΕΛΕ. Θα πρέπει αντίστοιχες ρυθμίσεις να προβλεφθούν και στο παρόν ν/σ και να μην παραπέμπονται στον εσωτερικό κανονισμό.

γ) παρ. 12, ως κατηγορία συνεργαζόμενου προσωπικού πρέπει να προστεθούν και οι έχοντες μεταπτυχιακό τίτλο σπουδών

Άρθρο 20

Δεν αποσαφηνίζεται το ποια είναι τα προσόντα των μελών της τριμελούς επιτροπής που θα διορίζεται από τον ΓΓΕΤ, προκειμένου να αξιολογεί όσους θέλουν να εγγραφούν στο Μητρώο Πιστοποιημένων Αξιολογητών

Άρθρο 21

Θα πρέπει να υπάρξει ρύθμιση που να προβλέπει την εκπαιδευτική άδεια των ερευνητών

Άρθρο 22

Διαφωνούμε με την επαναφορά του 1514/1985 σε ότι αφορά τον αριθμό και τον σχηματισμό των επιτροπών κρίσης για επιλογή ή εξέλιξη του ερευνητικού προσωπικού. Ζητάμε επταμελείς επιτροπές κριτών, στις οποίες να μετέχουν, ο Διευθυντής, 3 εσωτερικοί κριτές Α' ή Β' βαθμίδας (ανάλογα με τη βαθμίδα του κρινόμενου) και 3 εξωτερικοί. Θεωρούμε απαραίτητη τη θεσμοθέτηση της τριμελούς εισηγητικής επιτροπής για τη σύνταξη εισηγητικής έκθεσης και όχι της σύνταξής της μόνο από τον Διευθυντή.

Στην παρ. 3, α και β γίνεται αναφορά σε κατάλογο επιστημόνων των ΤΕΣ. Τέτοιοι κατάλογοι όμως δεν αναφέρονται στο παρόν ν/σ ούτε εξειδικεύεται το πως δημιουργούνται.

Στην παρ. 3γ. Σύμφωνα με τον Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας δεν νοείται επιτροπή στην οποία να μην ορίζονται οι αναπληρωτές κάθε μέλους της. Κατά συνέπεια η προβλεπόμενη εξαίρεση του Διευθυντή δεν είναι νόμιμη. Αντίθετα πρέπει να ορίζεται και ο αναπληρωτής διευθυντής, ως αναπληρωματικός του διευθυντή, ο οποίος τον αντικαθιστά σε διαδικασία κρίσης, όταν ο Διευθυντής κωλύεται.

Στην παρ. 5, οι ημερομηνίες που αναφέρονται δεν έγινε ποτέ δυνατόν να τηρηθούν στο παρελθόν και η παραμονή τους θα δημιουργήσει πολλά προβλήματα. Προτείνεται να αποσυρθεί η παράγραφος.

Άρθρο 23

Ο Εθνικός κατάλογος κριτών, ο οποίος παραδοσιακά χρησιμοποιούνταν για την επιλογή των μελών των επιτροπών κρίσης αποκτά άλλο ρόλο, θα χρησιμοποιείται δηλ. για τις αξιολογήσεις των ΕΚ. Μπορεί μάλιστα να επικαιροποιείται ετησίως, παρ'όλο που οι αξιολογήσεις των ΕΚ διενεργούνται ανά πενταετία.

Προτείνεται ο Εθνικός κατάλογος κριτών να χρησιμοποιείται για τις κρίσεις των ερευνητών και να επικαιροποιείται ανά διετία.

Στο άρθρο 35 του 4310/2014, που δεν τροπολογείται, κρίνουμε απαραίτητο να θεσμοθετεί στο παρόν νομοσχέδιο η δυνατότητα να ορίζεται ερευνητής ως κύριος επιβλέπων σε διδακτορική διατριβή και να αποδεσμευτεί η συνεργασία ΑΕΙ και ΕΚ από την ύπαρξη πρωτοκόλλων συνεργασίας, όπως αυτά περιγράφονται στο αρθ. 42 του ν. 4009/2011.

Άρθρο 24

Στην παρ. 4, θα πρέπει οι ερευνητές να έχουν τη δυνατότητα απασχόλησης και σε ερευνητικούς οργανισμούς, ΑΕΙ ή επιχειρήσεις της ημεδαπής όχι μόνο της αλλοδαπής

Άρθρο 25

Στην παρ. 5 θα πρέπει να οριστεί σαφώς τι ισχύει για τις μετακινήσεις του προσωπικού των ΕΚ στο πλαίσιο των αναγκών προγραμμάτων ή άλλων ερευνητικών αναγκών από 1/1/2016, οι οποίοι εξαιρούνται μεν με σχετική διάταξη του ν. 4330/2015 χωρίς όμως να υπάρχει πρόβλεψη για το τι ισχύει.

Στην παρ. 13 θα πρέπει να προστεθεί ότι τα κριτήρια και η διαδικασία για την εκτέλεση έργων στους φορείς στα οποία θα είναι επιστημονικοί υπεύθυνοι μέλη ΔΕΠ των ΑΕΙ ή εξωτερικοί συνεργάτες θα περιγράφονται στον εσωτερικό κανονισμό.

Άρθρο 26

Εκφράζουμε την πλήρη αντίθεση μας στις διατάξεις της παρ. 8, εδ. β,γ, ενόψει μάλιστα της επιλογής διευθυντών ΕΚ και Ινστιτούτων, που οι θέσεις τους έχουν προκηρυχθεί και εκκρεμούν. Θεωρούμε ότι υπάρχει ο απαραίτητος χρόνος για την επιλογή μελών του ΕΣΕΚ, σύμφωνα με τις διατάξεις του παρόντος ν/σ. Σημειωτέον το ΕΣΕΚ αναφέρεται ως ΕΣΕΤ στο παρόν άρθρο.

Στην παρ. 10 εκφράζουμε την πλήρη αντίθεσή μας στο να συνεχίζει να υπηρετεί Διευθυντής του οποίου έχει λήξει η θητεία για διάστημα μέχρι 6 μηνών από τη δημοσίευση του παρόντος. Το τι γίνεται στην περίπτωση αυτή προβλέπεται σαφώς στο άρθρο 13 και αυτό πρέπει να ακολουθηθεί.

Θα πρέπει να εξηγηθεί, τι ακριβώς σημαίνει «η εφαρμογή ποσόστωσης κατ' ελάχιστο 1/3 για το κάθε φύλο» και πως αυτή εφαρμόζεται αν το ΕΓΣ έχει 5 μέλη.

Στην παρ. 18 η εξόφθαλμα χαριστική αυτή διάταξη δεν θα έπρεπε καν να έχει εμφανιστεί σε αυτό το ν/σ.